

Сегодня японец, завтра китаец, затем русский или краткосрочная вариабельность психофизиологических профилей личности

Х. Атараш¹, М. Тсенг², Я. Н. Николаенко³

¹ Elsys, Токио, Япония,
atarashi@elsysj.jp

² Elsys-Taiwan, Тайбэй, Тайвань

³ ООО «Многопрофильное предприятие «Элсис», Санкт-Петербург, Россия

***Аннотация:** Проведены исследования динамических изменений психофизиологических профилей личности представителей различных этнических групп: Японии, Тайваня и России, программой Профайлер+, опросниками Большой пятерки (B5) и Интеллект-Пороки (MI-Sins). Каждый респондент тестировался обоими опросниками ежедневно в течение 10 дней. Построены усредненные интегральные личные профили и проанализированы сравнительные динамические изменения профилей представителей различных этнических групп. Выявлено, что изменения лидирующих характеристик личности респондентов в течение 10 дней тестирования, в 5 раз превысили разницу между лидирующими характеристиками усредненных профилей представителей различных этнических групп. Проведенное исследование показало важность мониторинга краткосрочных изменений характеристик личности и превышение влияния краткосрочной вариабельности лидирующих черт характера над этническими и личностными предрасположенностями. В отличие от черт характера интегральные психофизиологические индикаторы показали большую стабильность и низкую изменчивость для представителей различных этнических групп.*

***Ключевые слова:** модель личности, Большая пятерка, MI-Sins, способности, пороки, множественный интеллект, этнические особенности, виброизображение, психофизиологическая реакция, эффект бабочки.*

Today Japanese, Tomorrow Chinese, Then Russian or Short-Term Variability of Psychophysiological Personality Profiles

Hisao Atarashi¹, Martin Tseng², Yana N. Nikolaenko³

¹ Elsys, Tokyo, Japan, atarashi@elsysj.jp

² Elsys-Taiwan, Taipei, Taiwan

³ Elsys Corp, St. Petersburg, Russia

***Abstract:** The dynamic changes in psychophysiological personality profiles of various ethnic subjects from Japan, Taiwan and Russia were studied using Blitz Judgment program and Big*

Five (B5) and Multiple Intelligences-Personality Vices (MI-Sins) questionnaires. Each respondent was tested both questionnaires daily for 10 days. Mean integral personal profiles were constructed and comparative dynamic changes in the profiles of different ethnic subjects were analyzed. It was found that changes in the leading personality traits of the respondents' during 10 days of testing were 5 times greater than the difference between the leading personality traits of the mean profiles of different ethnic groups. The research showed the importance of monitoring short-term changes in personality traits and the excess of the influence of short-term variability of leading personality traits over ethnic and personal predispositions. In contrast to personality traits, integral psychophysiological indicators showed greater stability and low variability for representatives of different ethnic groups.

Keywords: *personality model, personality traits, Big Five, MI-Sins, Blitz Judgment, multiple intelligences, vibraitage, psychophysiological responses, ethnic difference, butterfly effect.*

Введение

Развитие единого метрологического подхода (Минкин, 2024) к психофизиологическому тестированию предполагает исследование психофизиологических реакций различных этнических групп на единые опросники, построенные с учетом различных моделей личности. В предыдущих психофизиологических исследованиях было показано, что совокупность опросников Большой пятерки (Soto, John, 2017; Минкин, Николаенко, Щелканова, 2025) и модели личности формата Интеллекты-Пороки (Gardner, 1983; Минкин, Николаенко, 2017; 2022; Минкин и др., 2023; Акимов, Минкин, 2024) позволяет наиболее полно раскрыть различные стороны структуры личности, поэтому мы провели психофизиологическое исследования представителей Японии, Тайваня и России данными опросниками с помощью программы Профайлер+. Так как наиболее полно личность характеризуется не только статическими, но и динамическими характеристиками личности (Минкин, 2025), то были проведены многократные измерения испытуемых опросниками MI-Sins, B5 и сравнивались результаты представителей различных этнических групп.

Целью данного исследования является сравнение статических и динамических психофизиологических профилей испытуемых различных этнических групп для моделей личности Большой пятерки и Интеллекты-Пороки для определения особенностей динамики изменения психофизиологических профилей личности представителей различных этнических групп едиными метрологическими принципами (Минкин, 2024).

Материалы и Методы

Исследования представителей различных этнических групп были проведены на трех представителях Японии, Тайваня и России. Каждый испытуемый прошел 10 тестирований опросниками MI-Sins и B5 в течение 10 дней (январь–март

2025 года), всего 20 тестирований в для каждого испытуемого. В исследовании приняли участие два мужчины и одна женщина, возраст испытуемых 65, 64 и 43 года соответственно.

Измерение характеристик личности испытуемых проводились на базе программного обеспечения Профайлер+ (Минкин, Николаенко, 2022; Минкин и др., 2023), основанного на технологии виброизображения (Минкин, 2007; 2020; Minkin, Nikolaenko, 2008), с применением опросников MI-Sins (структура личности способности-пороки) и B5 — структура личности на супершкалах Большой пятерки (Soto, John, 2017; Минкин, Николаенко, Щелканова, 2025; Николаенко, 2025). Тесты опросников MI-Sins и B5 были переведены на родной для испытуемого язык (японский, китайский и русский), а визуальные изображения стимулов были идентичны для разноязычных опросников.

Обработка результатов тестирования респондентов программой Профайлер+ проводилась программами MIS_Stat для опросников MI-Sins и программой B5_Stat для опросника B5.

Программы MIS_Stat (https://psymaker.com/downloads/MIS_Stat.xlsm) и B5_Stat (https://psymaker.com/downloads/B5_Stat.xlsm) разработаны в компании Элсис (Санкт-Петербург, Россия) специально для обработки результатов тестирования программой Профайлер+ и предоставлены в открытый доступ.

Результаты исследований

Результаты исследований представлены сравнением психофизиологических профилей респондентов при тестировании программой Профайлер+ опросниками MI-Sins и B5. Ранее было установлено, что наиболее информативными профилями психофизиологических характеристик являются бессознательный (Бобров и др., 2023; Минкин, 2024) и интегральный (Минкин, Николаенко, Щелканова, 2025). Однако, чтобы не загромождать текст статьи дополнительными данными, мы решили ограничиться в тексте результатами, полученными только по интегральному профилю личности, так как эти результаты позволили достичь поставленных целей. Полные данные проведенных исследований доступны в дополнительных материалах.

Интегральной профиль

Профили интегральной реакции (интегральный профиль) респондентов из Японии (JP), Тайваня (TW) на стимулы опросников MI-Sins и B5 приведены на рисунке 1.

Визуально наблюдаются существенные различия в профилях личности респондентов, чтобы их оценить, перейдем к количественному анализу различий по формуле, предложенной в работе по сравнению групповых профилей (Щелканова, Акимов, Николаенко, 2025).

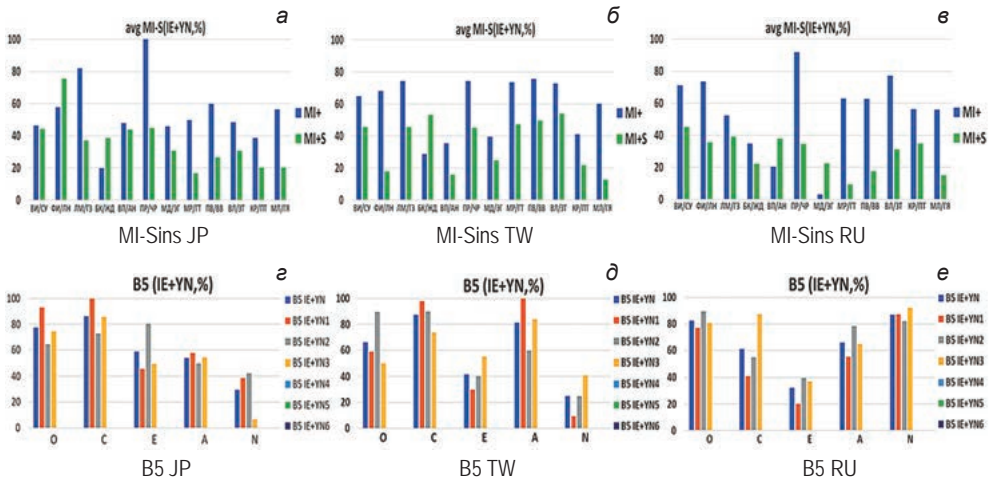


Рис. 1. Интегральные профили личности респондентов Японии (а, г), Тайваня (б, д) и России (в, е) для моделей личности MI-Sins (а, б, в) и B5 (г, д, е)

Сравнительный анализ отличий в профилях MI-Sins и B5

Данные сравнения профилей респондентов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Данные сравнения профилей респондентов; IE — различие бессознательных профилей респондентов JP, TW и RU; YN — различие сознательных профилей респондентов; IE + YN — различие интегральных профилей респондентов

Профили личности		Модели личности			JP			TW			RU			Diff, %
		MI-Sins	B5	Mean	MI-Sins	B5	Mean	MI-Sins	B5	Mean				
JP	IE				27,3	32,0	20,9	22,3	34	25	22,9			
	YN				16,7	14,0		20,7	31,6					
	IE + YN				15,1	20,0		14,5	27,3					
TW	IE	27,3	32,0	20,9				27,5	35,4	25,9	23,9			
	YN	16,7	14,0					12,7	36,3					
	IE + YN	15,1	20,0					14,8	29,1					
RU	IE	22,3	34	25	27,5	35,4	25,9				25,45			
	YN	20,7	31,6		12,7	36,3								
	IE + YN	14,5	27,3		14,8	29,1								

Полученные в таблице 1 данные показывают, что минимальные отличия в профилях личности по разным моделям личности (Diff, %) имеет представитель Японии, на втором месте представитель Тайваня и максимальные отличия от респондентов имеет представитель России. Цветом в таблице 1 выделены минимальные и максимальные отклонения в сравниваемых профилях личности.

Сравнительный анализ динамических изменений профилей личности

Динамика изменения лидирующих характеристик в интегральном профиле личности по 10 ежедневным измерениям респондентов приведена на рисунке 2.

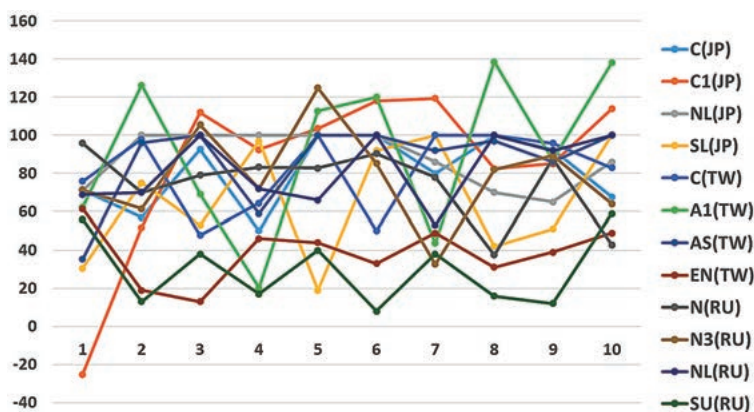


Рис. 2. Динамика изменения лидирующих характеристик в интегральном профиле личности по 10 ежедневным измерениям респондентов

C(JP) — респондент из Японии, супершкала Добросовестность, тест B5;
C1(JP) — респондент из Японии, шкала «Организованность», тест B5;
NL(JP) — респондент из Японии, ведущий тип МИ — Природный, тест MI-Sins;
SL(JP) — респондент из Японии, ведущий порок личности — Лень, тест MI-Sins;
C(TW) — респондент из Тайваня, супершкала «Добросовестность», тест B5;
A1(TW) — респондент из Тайваня, шкала — Сочувствие, тест B5;
AS(TW) — респондент из Тайваня, ведущий МИ — Подвижнический, тест MI-Sins;
EN(TW) — респондент из Тайваня, ведущий порок личности — Зависть, тест MI-Sins;
N(RU) — респондент из России, супершкала Нейротизм, тест B5;
N3(RU) — респондент из России, шкала Эмоциональная изменчивость, тест B5;
NL(RU) — респондент из России, ведущий тип МИ — Природный, тест MI-Sins;
SU(RU) — респондент из России, ведущий порок личности — Суицид, тест MI-Sins.

Визуально достаточно сложно анализировать динамические изменения лидирующих характеристик личности респондентов, поэтому мы преобразовали кажущийся хаос временных зависимостей лидирующих характеристик личности в математические ожидания M и стандартные отклонения σ , приведенные в таблице 2.

Из рисунка 2 и таблицы 2 следует, что лидирующие характеристики личности вне зависимости от национальности и этнической принадлежности обладают значительной вариабельностью, примерно в 5 раз превышающие статические различия Таблицы 1. Максимальные значения вариабельности (СКО) лидирующих характеристик респондентов выделены цветом в таблице 2.

В таблице 3 приведем интегральные психофизиологические индикаторы (ИПФИ) А, В, С, D (Минкин, Акимов, Щелканова, 2024) и их отклонения по тем же тестированиям.

Результаты интегральных психофизиологических индикаторов представителей различных национальностей показали значительную близость значений по сравнению с ПФР.

Таблица 2

Средние значения (M), стандартные отклонения (σ), минимальные (min) и максимальные (max) значения лидирующих характеристик личности респондентов

Оценки	JP						TW						RU						
	B5		MI-S		Mean		B5		MI-S		Mean		B5		MI-S		Mean		
	C	C1	NL	SL			C	A1	AS	EN			N	N3	NL	SU			
M	86,29	100,00	100,00	75,49	90,45	87,32	100,00	75,50	53,92	79,19	87,06	91,93	87,06	91,93	91,63	45,02			78,91
σ	17,73	41,79	13,67	29,09	25,57	19,88	39,46	20,85	13,98	23,54	18,54	23,97	18,54	23,97	17,05	17,91			19,37
min	50,00	-25,10	65,00	19,00	27,23	47,90	20,35	35,20	13,00	29,11	37,50	32,60	37,50	32,60	53,00	8,00			32,78
max	100,00	119,40	100,00	100,00	104,85	100,00	138,46	100,00	61,50	99,99	95,80	124,9	95,80	124,9	100,00	59,00			94,93

Таблица 3

Интегральные психофизиологические индикаторы (ИПФИ) А, В, С, D и их отклонения (σ) у испытуемых из Японии, Тайвана и России в ходе 10-ти двойных тестов

ИПФИ	JP						TW						RU						
	B5		MI-Sins		Mean		B5		MI-Sins		Mean		B5		MI-Sins		Mean		
	M	σ	M	σ			M	σ	M	σ			M	σ	M	σ			
A, вбр	0,37	0,11	0,36	0,11	0,11	0,37	0,10	0,36	0,10	0,10	0,44	0,16	0,44	0,16	0,39	0,14			
B, вбр	0,01	0,02	-0,01	0,02	-0,01	0,02	0,02	0,01	0,03	0,01	0,01	0,04	0,01	0,04	0,01	0,04			
C, %	64,58	12,04	-0,26	9,33	51,91	17,63	-10,84	8,97	8,97	8,97	63,75	20,99	63,75	20,99	-12,88	9,05			
D	0,00	0,14	0,02	0,21	0,04	0,18	-0,03	0,17	0,17	0,01	0,01	0,11	0,01	0,11	0,05	0,17			

Обсуждение результатов исследований

Результаты проведенных исследований достаточно интересны и показательны. Многократное исследование профилей личности, проведенное ранее Минкиным для одного испытуемого (Минкин, 2025), показало высокую дневную вариабельность отдельных черт характера, превышающую долгосрочные изменения лидирующих характеристик личности. Данное исследование показало существенные различия в статических личных профилях, определенных по средним значениям характеристик личности рисунка 1. Средний уровень похожести профилей представителей Японии, Тайваня и России колебался не так значительно и составлял (22,9–25,5)% в соответствии с таблицей 1. При этом временное изменение лидирующих характеристик личности каждого респондента заметно превышало разницу между ними в соответствии с таблицей 2 и рисунком 2. Однако, изменение ИПФИ респондентов не превышало 10% в соответствии с таблицей 3.

Полученное Минкиным (Минкин, 2025) превышение краткосрочных изменений черт характера над долгосрочными изменениями, аналогично результатам данной работы. Только в качестве долгосрочных изменений выступают этнические или личностные различия. Оказалось, что разница статических психофизиологических личных профилей между представителями разных национальностей (рис. 1) исчезает при переходе к динамическим профилям личности. То есть лидирующие характеристики личности, выявленные при многократном тестировании за 10 дней (рис. 1), обладают значительной краткосрочной изменчивостью под воздействием дневных и суточных факторов, и в отдельные дни и часы лидирующие характеристики личности могут становятся отстающими, а отстающие характеристики личности становятся лидирующими. Причем эти закономерности встречаются для представителей любых национальностей и этнических групп. Таким образом, разница в дневных психофизиологических профилях отдельно взятого представителя Японии (рис. 2., табл. 2) больше, чем средняя разница между психофизиологическими профилями представителями Японии и Тайваня, или Японии и России (табл. 1), а это позволяет сделать следующие выводы:

1. Психофизиологическое тестирование, проведенное моделями личности MI_Sins и B5 программой Профайлер+ применимо к представителям различных этнических групп и национальностей, следовательно человека любой национальности можно рассматривать как объект измерения в системе СИ (Минкин, 2024).

2. Краткосрочную и суточную вариабельность психофизиологических профилей необходимо учитывать при определении характеристик личности каждого человека.

3. Национальные и этнические особенности определяются сознательными установками общества. Интегральные психофизиологические индикаторы (табл. 3), даже включающие сознательные установки, являются достаточно близкими характеристиками представителей различных этнических групп.

Конечно, мы понимаем, что 3 испытуемые не могут полностью представлять 3 национальности и необходимо провести больше исследований в этом

направлении. Однако мы считаем, что проведенное исследование показало, что люди разных национальностей и этнических групп схожи в динамике черт личности, а схожая динамика личности важнее статических различий, потому что мир динамичен.

Дополнительные материалы

Неперсонализированные статистические данные сравнительных измерений ПФР при прохождении респондентами опросников различной структуры личности (MI-Sins, B5) доступны для загрузки на ссылке https://psymaker.com/downloads/JP_TW_RU_Stat.zip

Заключение

Проведенные исследования показали, что суточные ритмы (Halberg, 1969) и ежедневные псевдонезначительные факторы (эффект бабочки) оказывают большее влияние на лидирующие характеристики профиля личности, чем этническое и национальное происхождение. Необходимо продолжение работ по установлению зависимости между точностью определения характеристик личности и количеством психофизиологических измерений, привязанных ко времени суток и внешним факторам. Использование принципиально различных моделей личности (MI-Sins, B5...) позволяет значительно расширить понимание закономерностей изменения личных характеристик и повысить точность (Минкин, 2019; 2025) прогноза поведения человека.

Статические и динамические характеристики личности должны рассматриваться в совокупности, поэтому характеристики личности, полученные от любого одномоментного, пусть даже обширного и многофакторного опросника, являются менее точными, чем последовательность менее продолжительных, но периодических исследований характеристик личности.

Проведенные исследования показали, что временная вариабельность характеристик личности примерно в 5 раз превышает этнические различия, следовательно статическая психология прошлого, уверенная в стабильности основных характеристик личности, должна быть преобразована в динамическую психологию, основанную на мониторинге характеристик личности. Эффект бабочки (Bradbury, 1952) является не фантастикой, а повседневной реальностью, когда незначительные повседневные события приводят к значительным изменениям, в том числе ведущих характеристик личности.

Литература:

1. Акимов, В. А., Минкин, В. А. (2024) *О дискретности движений и настройках технологии виброизображения*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 7-й Международной научно-технической конференции, июнь 2024 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (7), С. 211–222. https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_07_ru18

2. Бобров, А. Ф. и др. (2023) *Взаимосвязь способностей и моральных качеств человека по результатам анализа открытой базы данных тестирований программой Профайлер+*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 6-й Международной научно-технической конференции, июнь 2023 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (6), С. 193–201.
https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_06_ru17
3. Минкин, В. А. (2007) *Виброизображение*. СПб.: Реноме.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.B.RU.VI.2007>
4. Минкин, В. А. (2019) *О точности технологии виброизображения*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 2-й Международной научно-технической конференции, июнь 2019 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (2), С. 167–179.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.VC2.RU.21>
5. Минкин, В. А. (2020) *Виброизображение, кибернетика и эмоции*. СПб.: Реноме.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.B.RU.VCE.2020>
6. Минкин, В. А., Николаенко, Я. Н. (2017) *Виброизображение и множественный интеллект*. СПб.: Реноме.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.B.RU.VIMI.2017>
7. Минкин, В. А., Николаенко, Я. Н. (2022) *Совместимость свойств гения и злодея в персональном профиле. Основные пороки 21 века с привязкой к множественному интеллекту*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 5-й Международной научно-технической конференции, июнь 2022 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (5), С. 35–51.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.VC5.RU.03>
8. Минкин, В. А. и др. (2023) *Уточнение концепции нейролингвистического профилирования личности и анализ статистики психофизиологических тестирований программой Профайлер+*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 6-й Международной научно-технической конференции, июнь 2023 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (6), С. 47–69.
<https://doi.org/10.25696/ELSYS.VC6.RU.04>
9. Минкин, В. А. (2024) *Введение информационно-физических характеристик личности в Международную систему единиц (СИ)*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 7-й Международной научно-технической конференции, июнь 2024 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (7), С. 9–39.
https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_07_ru01
10. Минкин, В. А., Акимов, В. А., Щелканова, Е. С. (2024) *Закономерности психофизиологической реакции на многофакторные стимулы способностей и пороков*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 7-й Международной научно-технической конференции, июнь 2024 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (7), 2024, С. 57–80.
https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_07_ru03
11. Минкин, В. А., Николаенко, Я. Н., Щелканова, Е. С. (2025) *Большая пятерка против традиционных ценностей в структуре личности, результаты психофизиологических тестирований*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 8-й Международной научно-технической конференции, июнь 2025 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (8), С. 7–33.
https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_08_ru01
12. Минкин, В. А. (2025) *О точности измерения и стабильности основных характеристик личности*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 8-й Международной научно-технической конференции, июнь 2025 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (8), С. 34–62.
https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_08_ru02

13. Николаенко, Я. Н. (2025) *Адаптация опросников Большой пятерки под формат психофизиологического тестирования программой Профайлер+*. Современная психофизиология. Технология виброизображения, Тр. 8-й Международной научно-технической конференции, июнь 2025 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (8), С. 81–92. https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_08_ru04
14. Щелканова, Е. С., Акимов, В. А., Николаенко, Я. Н. (2025) *Различия психофизиологических профилей для узкой и широкой целевой группы*. Тр. 8-й Международной научно-технической конференции, июнь 2025 г., Санкт-Петербург, Россия. СПб.: Элсис, No. 1 (8), С. 129–136. https://doi.org/10.25696/Elsys_MPVT_08_ru05
15. Bradbury, R. (1952) *A Sound of Thunder*. Collier's magazine, June 28, 1952
16. Gardner, H. (1983) *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. NY: Basic book.
17. Halberg, F. (1969) *Chronobiology*. Annu. Rev. Physiol., 31, pp. 675–726.
18. Minkin, V. A., Nikolaenko, N. N. (2008) *Application of Vibraimage Technology and System or Analysis of Motor Activity and Study of Functional State of the Human Body*. Biomedical Engineering, Vol. 42, No. 4, pp. 196–200. <https://doi.org/10.1007/s10527-008-9045-9>
19. Soto, C. J., John, O. P. (2017) *The Next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and Assessing a Hierarchical Model with 15 Facets to Enhance Bandwidth, Fidelity, and Predictive Power*. Journal of Personality and Social Psychology, 113, pp. 117–143. <https://doi.org/10.1037/pspp0000096>